

STRUKTURALISME DAN PENGAJIAN MELAYU

ZAINAL KLING

*Jabatan Antropologi dan Sosiologi
Universiti Malaya*

1. Pengenalan.

Makalah ini hanya suatu pengenalan ringkas mengenai konsep asasi kaedah strukturalisme. Tanpa memperdalaminya seluruh proses operasi dan teorinya maka apa yang mahu diperkenalkan hanyalah tajuk-tajuk berikut:

- a. perbezaan antara pengertian kaedah dan teori,
- b. tinjauan umum mengenai perkembangan kegunaan aliran teori di Jabatan Pengajian Melayu,
- c. erti dan takrif kaedah strukturalisme,
- d. beberapa pandangan kritis terhadap strukturalisme.

Dengan demikian diharap dapat memperlihatkan perkembangan teori yang terpakai dalam kajian-kajian mengenai pengajian Melayu.

2. Teori dan Kaedah.

Dalam ilmu sosial, terdapat dua peringkat terbesar proses pemikiran ilmiah yang membezakan antara dua kegiatan yang berbeza tetapi amat berkaitan: kegiatan memikirkan sesuatu melalui suatu cara dan juga kegiatan memikirkan sesuatu dalam suatu rangka pengertian. Proses pertama kerap kali diertikan sebagai berfikir dengan menggunakan suatu *kaedah* atau "method"

dan dalam rangka kaedah ini proses pemikiran itu berlaku secara teratur dan tertentu menurut garis-garis yang jelas ditetapkan. Dengan demikian alam fikiran akan mencapai suatu tahap wawasan terhadap objek fikiran dengan tahap kesimpulan yang sesuai dengan penentuan oleh garis kaedah. Dalam rangka inilah kesimpulan itu mencapai kesahihan; di luar darinya segala proses berfikir dipandang sebagai lain dan mungkin menyeleweng.

Proses kedua, dalam rangka suatu fahaman atau pengertian bererti menggunakan suatu rangka teori dalam mana proses pemikiran berlaku menurut suatu pengetahuan yang jelas difahami mengenai kewujudan suatu alam nyata atau realiti, sama ada alam nyata itu benar atau tidak-benar. Yang membentuk teori ialah fahaman umum atau pengertian sejagat mengenai kewujudan unsur-unsur atau kewujudan alam nyata. Pengertian itu disimpulkan dalam pengucapan atau ekspresi melalui konsep serta istilah yang tegas dan tepat bagi memerikan sifat atau tabii alam nyata itu. Jika alam nyata itu merupakan suatu gejala atau fenomena maka rangkaian konsep dan istilah yang memerikan kewujudan gejala atau fenomena itu adalah teori mengenai hal itu.

Dengan demikian kita membezakan dua tahap proses pemikiran yang bersifat teori dan kaedah. Kedua-duanya mempunyai bentuk tertentu yang abstrak atau mujarad dan tidak nyata pada pancaindera tetapi wujud pada tanggapan serta susunan alam fikiran (mental construct). Teori dan kaedah adalah suatu binaan tanggapan (conception) dalam bentuk tegas atau konkrit, yakni konsep supaya membantu proses fikiran untuk memerihalkan dan seterusnya memahami suatu kewujudan, suatu fenomena alam nyata yang dialami sebagai suatu masalah ilmiah. Yang membezakan antara kedua ialah: teori menjawab soalan 'apa', dan kaedah menjawab soalan 'bagaimana' mengenai kewujudan sesuatu fenomena atau gejala alam nyata. Soalan 'apa' mengandungi isi dan tabii kewujudan gejala alam nyata itu. Ia adalah makrifat atau ketahuan (cognition) sebagai suatu renungan dan telaah tentang hukum dan syarat kewujudan sesuatu alam nyata atau realiti. Namun pengetahuan mengenai

tabii kewujudan alam nyata itu adalah pemujaradan (abstraction) dari pemerhatian dan pengamatan terhadap kewujudan alam nyata itu dalam bentuk atau manifestasi yang boleh dialami oleh pancaindera dan ditanggapi secara binaan alam fikiran (mental construct). Ia bukan pemerian dari keadaan sebenar alam nyata yang diperhatikan kerana tidak mungkin suatu pemerhatian serta ingatan manusia dapat merakam setiap butir sebenarnya ciri-ciri dan tabii keterpaparan sesuatu alam nyata tanpa kekeliruan atau "distortion". Dengan demikian pemerhatian akan hanya dapat merakam secara kesan atau 'impression' sahaja segala ciri utama suatu keadaan yang dialami melalui pancaindera dan disaring pula oleh pengalaman sedia ada tentang fenomena itu. Intisari mujarad dari ingatan dan kesan mengenai keadaan alam nyata itu akan disimpulkan melalui konsep-konsep. Konsep pula adalah penghabluran pengertian atau gagasan terhadap kewujudan alam nyata melalui proses mental yang bersifat menakrif dan menggolongkan. Apabila suatu keadaan telah ditakrif dan digolongkan (atau diklasifikasikan), maka sudah berlaku pengertian. Rangkaian dari konsep-konsep yang diobjektifkan dalam bentuk istilah akan membentuk pula rangka teori mengenai alam nyata atau realiti itu.

Soalan 'bagaimana' mengarahkan proses fikiran untuk sampai kepada suatu tahap pemahaman terhadap makna kewujudan suatu alam nyata atau keadaan melalui langkah-langkah atau cara yang betul atau dianggap wajar serta tepat untuk mencapai tahap pengertian begitu. Penyusunan cara yang mujarad sifatnya ini membentuk pula 'kaedah' atau sistem kaedah (methodology). Kaedah menjurus dan mengarahkan aliran fikiran kepada suatu saluran tertentu supaya makna atau erti kewujudan suatu alam nyata dapat ditanggapi dan diawasi. Melalui kaedah ini akan dapat ditanggap ciri dan tabii kewujudan nyataan itu sehingga melahirkan pengertian dan ketahuan (cognition). Dengan menggunakan berbagai-bagai cara atau teknik berfikir seperti kiasan, misalan, persamaan, perbandingan atau perbezaan, maka dapat difahami bukan saja mengapa sesuatu itu wujud, bahkan juga apa intisari, sifat atau tabii kewujudan itu. Proses kaedah inilah yang menentukan bentuk

pemerian atau deskripsi tentang kaedah dan kewujudan dalam alam nyata. Jika kaedahnya betul maka pemerian dan pema-hamannya akan juga tepat; jika kaedahnya serong maka pema-hamannya juga akan turut serong (distorted) dan keliru.

Pengertian terhadap makna teori dan kaedah ini amat pen-ting bagi penelitian sebarang fenomena nyata kerana kekeliruan besar kerap kali berlaku jika kedua-duanya disamakan. Tanpa pembezaan antara keduanya sering pula timbul tafsiran yang serong dan sipi. Apalagi dalam ilmu sosial masakini, telah ter-dapat sekian banyak aliran teori dan kaedah yang erat berkaitan dalam satu bentuk yang sama bagi berbagai-bagai disiplin se-hingga antara teori dan kaedah amat sukar dibezakan. Masalah ini lebih-lebih lagi sering dalam bidang pemikiran yang bersifat kestrukturian sama ada dalam bentuk struktur-fungsi atau struk-turalisme. Dalam kedua-dua aliran fikiran ini pula terdapat pecahan-pecahan halus sebagai teori atau kaedah dalam penger-tian dan sejarah perkembangannya. Hal ini akan diperhatikan dalam bahagian kemudian.

Teori dan kaedah sebagai bentuk-bentuk aliran fikiran ilmiah sudah menjadi darah daging dan pegangan para ilmuan masakini dalam semua bidang pengajian. Secara sengaja dan ber-sahaja (taken for granted) peraturan dan andaian ilmiah diikuti untuk memahami dan mengerti tabii dan makna kewujudan alam nyata. Kaedah ilmiah itu pula diterima begitu saja sebagai syarat asasi untuk membentuk ilmu. Yang ditakrif sebagai kaedah ilmiah ialah cara mencapai fahaman dengan meneliti, memerhati, menalaah dan membuat kesimpulan itu berlaku se-cara ilham atau saluran ghaib (metaphysic) yang di luar dari pengalaman pancaindera (empirical). Atau hanya bergantung kepada ajaran suatu aliran yang berwibawa dan tradisional tanpa persoalan dan permintaan kepada dalil dan bukti terhadap kebe-naran suatu kenyataan atau ucapan. Segala yang diakui nyata dan benar secara ilmiah masakini adalah hasil dari pengamatan pengalaman pancaindera dan bukan melalui ketahuan (cogni-tion) secara ghaib. Namun, tidak pula dinafikan kewujudan dan kenyataan yang ghaib. Sekadar ia di luar dari keupayaan biasa kaedah ilmiah masakini. Malah belum terdapat pula suatu

kaedah yang tepat untuk sampai kepada kebenaran dan kenyataan alam ghaib kecuali melalui iman dan keyakinan semata-mata. Hanya kewujudan beberapa rahsia alam dan segala gejalanya memancarkan adanya kewujudan ghaib yang lebih dari hanya keupayaan pancaindera untuk menanggapi. Di luar dari kaedah iman (faith) maka yang dapat dipegang sebagai nyata dan benar adalah apa yang dapat dialami oleh pancaindera, yakni fakta empiris.

Dengan itu setiap pengajian ilmiah masakini berpegang kepada gagasan ilmu yang terbit dari pengalaman nyata (empirical) serta kaedah-kaedah yang telah dibentuk untuk mencapai ilmu sesuai dengan kaedah menggunakan pancaindera ini. Pengajian Melayu juga telah mengikuti langkah ini dan menggunakan teori serta kaedah ilmiah semasa.

3. Teori dalam Pengajian Melayu.

Pengajian Melayu diertikan sebagai jabatan pengajian rasmi yang ditubuhkan di Universiti Malaya, Singapura pada tahun 1956. Namun demikian, masyarakat dan budaya Melayu sebagai satu bidang kajian telah lama menarik perhatian para pengkaji dalam berbagai-bagai bidang ilmu sehingga kita dapat menyebut adanya bidang ilmu bernama 'Pengajian Melayu'. Kedua-dua ini, Jabatan Pengajian Melayu dan bidang Pengajian Melayu, tidaklah bersamaan malah dapat dikatakan hanya bertemu dalam bidang yang terbatas kepada beberapa aspek sastera, budaya dan bahasa. Banyak lagi bidang lain dalam Pengajian Melayu yang tidak disentuh oleh Jabatan Pengajian Melayu. Walau bagaimanapun selama kira-kira tiga dekad penubuhan Jabatan Pengajian Melayu di Universiti Malaya, ternyata telah berlaku banyak perkembangan dalam pengajian Melayu terutama dari segi penggunaan teori sosial untuk menganalisis bidang-bidang sastera, budaya, masyarakat dan bahasa. Justeru itu amat berguna melihat secara ringkas perkembangan itu.

Pada awal penubuhan Jabatan Pengajian Melayu di Universiti Malaya, Singapura pengajaran hanya terbatas kepada beberapa kursus bahasa, sastera dan kebudayaan yang dilakukan

oleh tenaga akademik dari luar terutama Belanda dan kemudian Inggeris. Hanya seorang tenaga akademik Melayu yang dapat dipergunakan pada ketika itu. Sesuai dengan kaedah ilmu dan orientasi fikiran pada ketika itu, aliran fikiran para akademik Pengajian Melayu adalah bersifat formalistik. Pengajaran dan analisis sastera, bahasa dan budaya dilakukan dalam rangka formalisme dengan erti penghuraian sistem dan bentuk dalam fenomena sastera, bahasa, masyarakat dan budaya menjadi tumpuan utama kaedah dan teori. Kegiatan utama para pengkaji ialah memori dan menghurai ciri-ciri dan sifat fenomena budaya sama ada dalam bidang sastera, bahasa atau pun aspek-aspek masyarakat dan kebudayaan lainnya.

Kajian kesusasteraan misalnya lebih banyak tertumpu kepada usaha membuat klasifikasi bahan-bahan sastera dan membuat pemerian atau deskripsi terhadap setiap bentuk atau golongan bahan serta jenis sastera yang telah dipastikan ada dalam himpunan dan warisan kesusasteraan Melayu. Demikianlah kita melihat perkembangan kajian kesusasteraan Melayu bermula dengan pengenalan bahawa terdapat berbagai-bagai bentuk sastera lisan dan tulisan. Tradisi bentuk atau 'form' ini telah lama bermula sejak kajian yang dilakukan oleh para sarjana barat terutama sekali Winstedt dan sebagainya. Meskipun Winstedt berpegang kuat kepada beberapa andaian dalam aliran teori yang wujud pada zamannya, khususnya andaian dalam teori 'penyerapan' (diffusion) namun sebagai difusionis beliau amat berat mengkaji dan menumpukan perhatian kepada bahan sastera Melayu dalam rangka kehadiran unsur-unsur luar. Unsur-unsur luar itu dicari di dalam bahan dan jenis himpunan warisan karya sastera itu sendiri. Klasifikasi beliau ternyata menjadi dasar kajian kesusasteraan Melayu hingga masakini. Keadaan ini kemudian dilanjutkan oleh Mohd. Taib Osman dengan menerbitkan kajian sastera Melayu berdasarkan penggolongan tradisional dan kini telah menjadi asas dan ikutan bagi hampir semua kajian sastera Melayu terutama sekali terhadap hasil-hasil karya yang sedia ada. Dalam pada itu, terdapat juga beberapa keraguan terhadap penggolongan tahap-tahap sejarah sastera. Telah timbul soalan terhadap rangka pensejarahan kesusasteraan

Melayu itu. Apakah wajar menggolongkan karya-karya kepada zaman Hindu, misalnya, padahal karya-karya itu adalah saduran pada zaman Islam? Apakah telah berhenti zaman Islam padahal orang Melayu masih terus Islam? Bilakah sebenarnya zaman moden bagi kesusasteraan Melayu? Apakah tahap-tahap pen-sejarahan perkembangan sastera itu? Hingga kini belum terdapat suatu penggolongan sejarah atau penzamanan yang mantap dan lengkap bagi sastera terutama sekali apakala kajian lebih banyak dilakukan dari sudut filologi yang juga bersifat formalisme.

Dalam hal persejarahan ini kelihatan seorang lagi sarjana pengajian Melayu, Ismail Hussein, yang membawa sudut pandangan yang agak berlainan meskipun dalam rangka formalisme awal. Jika umumnya sejarah sastera Melayu seperti yang dicadangkan oleh Winstedt pada awalnya dan Taib masakini sebagai terdiri dari zaman-zaman lisan dan kemudian tulisan yang bermula dengan zaman Hindu, peralihan Hindu/Islam dan Islam kemudian disambung pula oleh zaman moden yang juga bermula dari suatu zaman peralihan Melayu/Barat, lalu menerbitkan zaman sastera moden, namun klasifikasi sejarah ini sudah diragui pula. Bahawa apa yang dinamakan sebagai sastera Hindu atau sastera peralihan itu sebahagian besarnya adalah hasil penyalinan semula dan malah hasil ciptaan zaman terkemudian setelah Islam merobah masyarakat dan budaya Melayu. Ini bermakna bahawa sastera itu adalah juga hasil pada zaman Islam dan bukan hasil tulen yang dicipta dalam zaman Hindu atau ketika peralihan antara kedua zaman itu. Meskipun terdapat bentuk karya Hindu seperti Ramayana atau Mahabharata namun karya-karya ini sudah mencapai bentuk dan isi yang agak berlainan dalam konteks kebudayaan Melayu. Sudah tiada lagi unsur-unsur agama Hindu, malah telah masuk pula anasir agama Islam dalam rangka cerita asal yang juga telah berubah. Jadi tidak mungkinkah karya-karya 'hindu' dan 'peralihan' ini digolongkan sebagai hasil 'saduran' bagi zaman Islam yang telah merobah bukan sahaja bentuk malah isinya sesuai dengan sebuah karya Islam.

Walau apapun pertelingkahan dari segi tafsiran dan klasifikasi bahan namun dari segi andaian kajian dan teori ternyata

masih terikat oleh sikap formalisme terutama dalam soal motif yang merupakan bentuk kajian ketika itu. Keadaan yang sama berlaku dalam bidang linguistik atau kajian bahasa. Barangkali secara langsung atau tidak kajian linguistik awal, dengan erti kajian bahasa Melayu menurut disiplin ilmu bahasa atau linguistik, telah dipengaruhi oleh orientasi para sarjana linguistik Melayu pada masa itu. Yang ulung pada awal enampuluhan ialah Yunus Maris yang terlatih di London. Sekaligus andaian teorinya adalah empirisme Inggeris yang ketika itu di bawah pengaruh golongan 'Bloomfieldian' di Amerika. Teori bahasa pada ketika ini sudah amat jauh dari sikap 'normatif' yang dipegang oleh golongan ahli nahu tradisional Melayu seperti Za'ba dan lain-lain sebelum atau sezaman dengannya. Jika golongan normatif amat merasa bertanggungjawab membuat suatu pemerian prinsip bahasa dalam bentuk nahu yang lengkap sebagai peraturan ketat namun golongan formalisme moden tidak lagi bersikap demikian. Tugas kajian moden lebih bersifat deskriptif daripada preskriptif bahkan juga lebih mendasari aspek-aspek kewujudan bahasa. Malah bahasa ditakrif sebagai sistem bunyi yang 'arbitrary' dan bukan suatu sistem peraturan nahu. Justeru itu lebih banyak terdapat pemerian atau deskripsi tentang bunyi atau fonologi dan ayat atau sintaksis daripada melihat berbagai-bagai peraturan bahasa yang bersifat nahu 'betul' dan bentuk 'salah' supaya menjadi panduan dan pegangan untuk berbahasa yang betul.

Tradisi empirisme ini dilanjutkan dengan gigih oleh Asmah Haji Omar yang kemudian amat giat sekali membuat pemerian bentuk dan sifat bahasa Melayu sehingga melahirkan karya bahasa yang lengkap. Beliau kemudian menumpukan perhatian kepada ilmu perbandingan bahasa-bahasa rumpun Melayu di Malaysia. Sikap formalis-empiris ini kemudian berterusan di kalangan para sarjana sehingga melahirkan sekian banyak pemerian bahasa terutama dari sudut fonologi dan sintaksis. Dalam pada itu telah berlaku revolusi amat hebat dalam kaedah kajian bahasa di seluruh dunia terutama di Amerika dan Eropah. Revolusi ini terlalu berbeza dari tradisi Inggeris. Para sarjana bahasa di Amerika Syarikat telah kembali melihat kaedah kajian pada

awal kurun duapuluh oleh de Saussure di Perancis, Roman Jakobson di Prague dan Sapir di Amerika. Revolusi kajian ini ternyata bersifat 'continental' Eropah dan berlaku secara meluas dari segi peralihan hebat pada sikap empirisisme kepada rasionalisme yang digerakkan oleh Chomsky. Kajian Chomsky, terkenal sebagai nahu generatif, merobah segala aliran kajian linguistik dan menjadi aliran utama dalam pengajian linguistik dunia dan akhirnya linguistik Melayu meskipun aliran ini dipersoalkan juga pada waktu kemudiannya sebagai 'mentalis' dan mencetuskan pula aliran baru lagi.

Dalam bidang kajian masyarakat dan budaya tradisi empiris Inggeris menjadi dasar utama pada tahun limapuluhan dan enampuluhan hanya kerana sebahagian besar dari sarjana yang mengkaji dan mengajar di Jabatan Pengajian Melayu adalah terdidik di dalam tradisi ini meskipun kajian kebudayaan dan masyarakat Melayu sebelum ini adalah diterajukan oleh golongan difusionis Inggeris seperti Winstedt. Winstedt sebagai seorang sarjana pengajian Melayu adalah amat berpengaruh dalam segala bidang. Sikap diffusionis beliau telah membentuk bukan sahaja tradisi pengajian Melayu bahkan sikap nyata orang lain terhadap masyarakat dan budaya Melayu sehingga kebudayaan Melayu itu seolah-olah merupakan himpunan anasir luar dan masyarakat Melayu hanya menjadi peminjam yang paling beku dan tidak kreatif. Pada awal enampuluhan, ketika Jabatan Pengajian Melayu mengajarkan secara terbatas kursus kebudayaan Melayu, sikap difusionis ini telah ditinggalkan oleh para sarjana antropologi dan sosiologi Inggeris. Dengan demikian pegangan teori dan kaedah sarjana pengajian Melayu amat terikat pada sikap baru yang telah bermula pada awal kurun ke-20 ini di London dan kemudian terkenal sebagai 'struktural-fungsional'. Sekaligus tradisi Winstedt mendapat bahasan dan penolakan hebat ketika itu dan tradisi struktural-fungsional menjadi asas susunan pemikiran para sarjana terutama oleh Syed Husin Ali dan M.G. Swift. Para sarjana ini kemudiannya mengubah pula asas andaian kaedah mereka menuju ke arah strukturalisme marxis baru.

Suatu yang agak menakjubkan pada ketika itu ialah kega-

galan teori strukturalisme Eropah seperti yang dipegang oleh Lēvi Strauss untuk bertapak sebagai asas pemikiran dan analisis fenomena masyarakat dan budaya Melayu meskipun para sarjana dari Eropah telah memulakan pengajaran bidang antropologi dan sosiologi di Jabatan pengajian Melayu. Josselin de Jong, Lim Soei Hock dan kemudian Syed Hussain al-Attas, semuanya terdidik di Belanda di mana telah tertunjang tradisi strukturalisme Eropah itu tidak membawa pengikut yang banyak, malah tidak menjadi tradisi kajian pula. Apa saja sebab dan alasan berlakunya kelemahan strukturalisme itu, namun yang nyata ialah tertanamnya tradisi struktural-fungsional Inggeris di kalangan pengkaji budaya dan masyarakat yang kemudian diperkukuh pula oleh A. Kahar Bador dari London serta para sarjana yang terlatih kemudiannya seperti Mazidah Zakaria, Mohd. Fauzi Yaacob, Abdul Rashid Ahamd, Zainal Kling, Rokiah Talib, Azizah Kassim, Nordin Selat dan lain-lain yang lebih muda lagi.

Yang amat jelas ketika itu ialah bahawa dalam bidang antropologi dan sosiologi atau dinamakan juga bidang 'kebudayaan' di Jabatan Pengajian Melayu, telah berlaku lebih banyak penggunaan teori yang khusus dan tegas dalam usaha pemerian dan analisis daripada bidang-bidang lain pengajian Melayu.

Keadaan ini berubah dengan amat mendadak dan radikal sekali pada dekad-dekad enam puluhan dan terus merebak pada dekad tujuh puluhan ketika mana aliran teori yang pasti telah berlaku, dipelopori oleh para linguis terutama yang pulang dari pendidikan Amerika atau dipengaruhi oleh sarjana Amerika. Sementara sebahagian besar dari para antropologis dan sosiologis masih terikat dengan struktural-fungsional, yang merupakan teori terkemuka pada dekad lima puluhan dan enam puluhan, namun menjelang dekad tujuh puluhan asas pemikiran dan andaian teori sudah beralih kepada strukturalisme hasil dari pengaruh sarjana Perancis secara langsung atau melalui serapan di Inggeris. Di England peralihan ini dilihat sebagai suatu gerakan radikalisme dan meresap ke Australia serta Malaysia kemudiannya. Namun perubahan paling tegas ialah dalam bidang linguistik yang dipelopori oleh rasionalisme Amerika.

Dengan terbitnya karya Chomsky, *Syntactic Structures* pada tahun 1957 telah meluas kajian nahu generatif yang kemudian melitupi hampir seluruh 'landscape' linguistik Amerika.

Di Jabatan Pengajian Melayu, proses ini mendapat tunjangan oleh Lutfi Abas dan Nik Safiah yang kedua-duanya adalah terdidik di Amerika. Khususnya Lutfi, pengajaran analisis bahasa telah bersifat generatif seluruhnya dan menimbulkan tentangan pula dari aliran formalis dan normatif seperti Asmah dan Raja Mukhtaruddin. Tidak ada debat terbuka dalam hal ini, namun ada pernyataan ketidak-seiringan di kalangan sarjana bahasa di Jabatan Pengajian Melayu seperti yang telah berlaku pertentangan antara para ahli bahasa normatif awal, misalnya Sultan Takdir Alisjahbana terhadap kehadiran para formalis seperti Yunus Maris pada zaman awalnya. Dengan demikian, dari segi revolusi pemikiran strukturalisme di Jabatan Pengajian Melayu, para linguist telah mendahului bidang-bidang lain meskipun para strukturalis telah juga bertapak di kalangan para antropologis dan sosiologis yang kemudian telah berpindah pula ke Jabatan Antropologi dan Sosiologi yang ditubuhkan pada awal dekad tujuh puluhan. Para antropologis Jabatan Pengajian Melayu tidak banyak terpengaruh oleh strukturalisme yang muncul dalam bentuk 'historical-structural' dan kebanyakan mereka masih meneruskan tradisi struktural-fungsional Inggeris terutama di bawah pimpinan Mohd. Taib Osman yang banyak menumpukan perhatian pada bidang 'folklore' dan 'folk culture'.

Liputan strukturalisme ini mendapat dorongan dan tunjangan baru yang lebih unggul serta terkemuka apakala para pengkaji sastera pula membawa gerakan ini. Secara radikal sekali gagasan dan kaedah kestrukturatan telah meresapi bahagian besar kajian sastera apakala Umar Junus membuat beberapa penerbitan makalah awal dari dekad enam puluhan. Secara menonjol analisis Umar Junus lari dari formalisme yang biasa dan muncul sebagai suatu yang asing. Dekad tujuh puluhan memperlihatkan kegigihan Umar Junus dengan kaedah ini dan mencapai kemuncak pada awal lapan puluhan dengan terbitnya beberapa buah kajian sastera sebagai hasil langsung dari tesis kedoktoran beliau. Hingga kini strukturalisme sastera Melayu bagaikan telah men-

dapat tunjangan kukuh melalui Umar Junus dan para sarjana lain yang turut serta terlibat di dalamnya, terutama Hashim Awang yang telah menunjukkan penulisan yang agak prolifis serta cenderung kepada psikoanalisis.

Apakala disebutkan bahawa telah bertapak kaedah strukturalisme dalam kebanyakan bidang pengajian Melayu tidak pula bererti kaedah dan teori lain sudah pupus atau strukturalisme sudah kukuh dan mantap sebagai rangka analisis. Malah seperti disebutkan juga, aliran struktural-fungsional antropologi dan sosiologi masih berjalan dan aliran strukturalisme masih mencari tapak yang kuat serta anutan yang bersungguh. Demikian juga aliran formalisme bahasa dan sastera. Semua aliran ini sekali gus menjadi asas pemikiran dan pegangan para sarjana pengajian Melayu sehingga memberi suatu keragaman yang amat menarik, bagai suatu mosaik yang meyakinkan pandangan masadepan. Malah adakalanya, secara yang wajar, berlaku persaingan dan persinggitan pendapat antara aliran-aliran teori. Cuma yang kelihatan menarik ialah adanya suatu penggabungan dan pertemuan mesra antara beberapa aliran pendekatan dan teori ke arah 'semantic' (kajimakna) atau 'semiology' (kajilambang) akibat dari perkembangan terakhir strukturalisme dalam segala bidang ilmu sosial dan kemanusiaan. Pertemuan ini belum merata malah belumpun diterima secara serius oleh semua yang terlibat dalam kaedah yang sama. Namun di seluruh dunia para pengkaji dalam segala bidang sudah mencari persamaan dan pertemuan ini dengan harapan untuk melahirkan suatu kaedah ilmu yang dapat merangkumi segala bidang kajian. Memang impian mencari suatu kaedah dan ilmu yang serba merangkum ini berdasarkan prinsip 'kesatuan ilmu' (the unity of knowledge) menjadi impian semua ilmuan dari sejak dahulu. Setiap kali ia dicadangkan maka ada yang lain membuat cadangan balas. Justeru itu misalnya 'antropologi' cuba membuat tuntutan atas nama 'ilmu manusia' (antropos = manusia; logos = ilmu) tetapi ilmu lain juga mahu berbuat demikian. Jadi sehingga kini cubaan melahirkan kesatuan ilmu masih belum tercapai kerana semakin dicuba semakin pula ia menjadi khusus sehingga pengkhususan menjadi asas

tuntutan ilmu masakini.

Kecenderungan ke arah kesatuan kaedah dalam pengajian Melayu mungkin akan tercapai. Namun bagi masa ini masih berlaku pergolakan beberapa aliran itu sehingga adakalanya, seperti yang wajar, persaingan dan persinggitan antara aliran teori itu mungkin pula tembus menjadi persaingan pribadi. Namun itu bukan masalah yang mengecewakan dan tidak akan mengancam proses pengajian Melayu. Pengukuhan asas teori semakin dirasakan dan sudah timbul pula reaksi baru: apakah wajar dengan hanya menekankan teori sehingga mengorbankan data. Apakah wajar para sarjana dan mahasiswanya hanya tahu teori tanpa kembali membaca bahan-bahan kesusasteraan atau bahasa?

3. Erti dan Ciri Strukturalisme.

Bagi seorang yang menganggap dirinya berpegang kepada sistem fikiran strukturalisme persoalan utama ialah apakah sebenarnya kedudukan aliran fikiran ini. Apakah strukturalisme ini merupakan teori atau kaedah? Yang jelas, sistem fikiran ini adalah amat abstrak dan bersifat binaan konsep atau gagasan. Ia mendekati bentuk matematik dari lain-lain keadaan. Pendapat umum melihat strukturalisme sebagai suatu 'kaedah' berfikir untuk menanggapi keadaan alam sosial atau alam tabii. Ia bukan teori atau rangkaian konsep mengenai tabii dan sifat alam sosial atau alam tabii itu sendiri. Justeru itu strukturalisme merupakan suatu fahaman bahawa terdapat suatu cara atau kaedah yang betul untuk melihat alam nyata sama ada pada tahap alam sosial atau alam tabii sehingga dapat diperihalkan keadaan kewujudan alam itu secara ilmiah (scientific); keilmiahan ditakrif sebagai suatu pemerian objektif mengenai ciri dan tabii asasi keadaan fenomena alam itu. Dengan mencari ciri asasi dari kewujudan alam nyata itu maka akan dapat pula dilihat kesatuan kewujudan unsur alam yang bermanifestasi dalam berbagai ragam dan bentuk nyata. Misalnya, ciri alam sosial seperti kekerabatan, kekeluargaan, parti politik, firma ekonomi atau kumpulan keagamaan dan komuniti bahasa adalah fenomena-fenomena nyata yang boleh diperhatikan serta diamati. Semuanya berbeza

dan berlainan antara satu sama lain tetapi pada dasarnya semua gejala itu wujud sebagai manifestasi dari kehidupan individu manusia yang berkelompok. Apakah tidak mungkin semua fenomena sosial ini mempunyai asas terkecil yang sama dan serupa? Apakah tidak mungkin terdapat satu kesatuan asas bagi semua manifestasi kehidupan berkelompok manusia ini?

Apakala persoalan kewujudan asasi ini dapat dijawab maka dapat pula dicari makna kewujudan fenomena itu dengan tepat dan mudah. Dengan itu soalan-soalan seperti berikut merupakan kaedah bagi si strukturalisme: Bagaimana fenomena sosial dapat diperkira atau dijelaskan supaya dapat dimengerti? Bagaimana pelbagai fenomena sosial dalam kelompok yang sama, seperti mitos, sistem kekerabatan, perkahwinan dan sebagainya, mempunyai kaitan antara satu sama lain? Bagaimana perkaitan keseluruhan antara fenomena-fenomena yang amat berlainan seperti bentuk-bentuk masyarakat kuno, negara feudal ataupun masyarakat industri sebagai suatu fenomena sosial umumnya?

Para pengamal strukturalisme sentiasa cuba mencari jawapan kesatuan keseluruhan dengan melihat intisari asasi segala fenomena itu. Lebih jauh lagi, para ilmuwan kestrukturian melihat pula kesatuan alam — alam tabii, alam sosial dan alam kejiwaan — melalui kaedah yang sama, yakni asas kewujudan terkecil dan inti dari semua fenomena itu. Apakah mungkin terdapat asas yang sama dalam fenomena tabii ilmu fizik, matematik, astronomi dengan fenomena biologi, sosial dan kejiwaan. Dengan menjuruskan perhatian kepada data yang nyata dan mencari intisari pengertian dari kewujudan data itu maka diharap akan dapat dijelaskan bukan saja kesatuan wujud alam tabii dengan alam sosial bahkan proses mental manusia seluruhnya sebagai suatu fenomena kemanusiaan. Apakah erti manusia dan kemanusiaan itu? Apakah intisari manusia? Proses mental yang bermanifestasi dalam bentuk fenomena sosial serta tabii mungkin menjadi asas segala-galanya ini. M. Lane, dalam karyanya, *Introduction to Structuralism* (1970:13) menjelaskan bahawa:

"structuralism belongs clearly to the category of methods in that it prescribes certain operations and ways of working upon data, though in so doing it makes certain theoretical assumptions."

(strukturalisme termasuk ke dalam kategori kaedah-kaedah dalam mana ia menentukan beberapa operasi dan cara memperlakukan data, meskipun dengan berlaku demikian ia membuat beberapa andaian teoritis).

Sebagai suatu kaedah, strukturalisme menanggapi satu kesatuan asas bagi semua fenomena alam sehingga dapat diamati, diteliti dan dikaji sebagai suatu kesatuan menyeluruh. Apa saja bentuk dan asas fenomena itu dapat dirangkumi oleh kaedah ini termasuk seni, sosial, tabii dan kemanusiaan. Tanggapan ini berlaku kerana adanya andaian bahawa semua kegiatan atau perbuatan adalah oleh manusia dan ini dengan sendirinya akan bersifat sosial, yakni ia berlaku dalam konteks kelompok atau, setidak-tidaknya, dilakukan oleh manusia yang merupakan hasil dari proses kemasyarakatan dan kebudayaannya. Demikian juga diandaikan bahawa sama ada kegiatan atau perbuatan itu merupakan hasil perbuatan seperti pakaian, ataupun sistem seperti kekerabatan maupun institusi seperti perkahwinan yang diamalkan dalam sebarang masyarakat pada sebarang masa tetapi pada dasarnya semua ini adalah merupakan suatu sistem 'bahasa' atau perhubungan (komunikasi) dalam erti yang formal (yang mempunyai bentuk). Dengan demikian sistem-sistem itu dapat di-perturunkan kepada beberapa kumpulan hukum atau peraturan hubungan antara bahagian-bahagian bentuk itu sehingga merupakan suatu corak atau pola yang tentu (regular). Hukum-hukum perhubungan itu bersifat mujarad (abstrak) seperti mujaradnya hukum nahu dalam bahasa. Dari segi ini setiap hukum asasi dalam hubungan antara unsur-unsur dalam suatu fenomena adalah sama seperti hukum bahasa.

Untuk mengurangkan kekeliruan antara konsep 'bahasa asli' (natural language) dengan sistem lain yang berbentuk bahasa alam pengertian strukturalisme maka semua sistem komunikasi sosial biasanya dinamakan, menurut R. Barthes,

sebagai 'kod' (code). Seperti juga kod-kod lain, bahasa sosial mempunyai perbendaharaan kata atau kosakatanya sendiri. Dalam sistem kekerabatan, misalnya, akan terdapat bukan sahaja 'istilah' kekerabatan bahkan istilah-istilah perhubungan antara kerabat-kerabat yang terlibat di dalam seluruh sistem itu. Peraturan perhubungan dalam sistem itu, yakni siapa boleh berkahwin dengan siapa, siapa yang mengelak siapa, siapa yang berkerabat rapat dengan siapa atau siapa yang mewarisi siapa adalah merupakan 'ayat' atau 'syntax' dan nahu (grammar) yang akan menentukan pula unsur apakah yang boleh berkait antara satu sama lain. Misalnya, dalam 'nahu' kekerabatan Melayu, apakah perkaitan atau peraturan antara unsur 'ayah' dan 'anak perempuan' merupakan suatu 'syntax' yang betul. Barangkali hubungan ini bersifat janggal dalam nahu kekerabatan Melayu, seperti janggalnya ayat dalam bahasa Melayu yang berbunyi, "Ayah itu berkahwin dengan anaknya".

Selain dari sifat bahasa atau kod yang diberikan kepada setiap sistem kebudayaan dan sosial yang dianggap sebagai sistem komunikasi itu, kaedah strukturalisme juga mempunyai beberapa ciri umum yang penting; ini akan diperincikan kemudian.

4. Ciri-Ciri Struktur.

Dari segi takrif, 'struktur' merupakan suatu konsep yang terlalu kerap dan biasa digunakan oleh semua orang dalam segala bidang. Namun pengertian mereka seringkali tidak sama. Semakin kerap digunakan semakin ia kabur dan tidak tepat. Dalam pada itu terdapat dua jenis kegunaan yang amat biasa dihadapi: pertama, dalam erti yang ideal dan 'intrinsic' dan didukung oleh tanggapan bahawa struktur adalah serba lengkap; kedua, semua struktur mempunyai ciri-ciri dan unsur-unsur asasi yang sama.

Persamaan erti dan sifat serba lengkap ini dapat diturunkan kepada takrif struktur itu. Secara kasar struktur dapat ditakrif sebagai suatu sistem transformasi; sebagai sistem, dan bukan himpunan anasir, maka transformasi itu akan melibatkan

hukum-hukum transformasi: struktur-struktur itu akan diperkaya atau dipelihara melalui pergerakan hukum-hukum transformasi itu, yang tidak pula melahirkan hasil di luar dari sistemnya sendiri ataupun menggunakan anasir di luarnya. Ringkasnya, tanggapan struktur mengandungi TIGA gagasan utama: gagasan keseluruhan (wholeness), gagasan transformasi dan gagasan keteraturan-sendiri (self-regulation). Kehadiran struktur akan segera melahirkan fahaman bentuk atau formalisme. Namun sikap membentuk atau memberi bentuk (formalization) memang sikap semula jadi setiap ahli teori. Meskipun begitu, struktur sendiri wujud bebas dari perhatian seorang ahli teori; ia memang hadir di dalam konteksnya, yakni dalam lingkungan ilmu dan pengetahuan yang menggunakan kaedah struktur ini.

a. *gagasan keseluruhan (wholeness)*

Bahawa sifat menyeluruh menjadi ciri utama kaedah struktur adalah sesuatu yang diterima begitu sahaja kerana semua ahli struktural — ahli-ahli matematik, bahasa, psikologi, sosiologi dan sebagainya — sebulat-suara mengakui perbezaan asasi di antara 'structures' (struktur) dan "aggregates" (himpunan); yang awal adalah bersifat 'kesatuan seluruh' dan yang berikut pula bersifat gabungan (composites) yang terbentuk dari kaitan unsur-unsur yang bersifat bebas dari ikatan gugusan (complexes) dalam mana anasir itu berada. Apabila kita menekankan tentang sifat kesatuan seluruh dalam setiap unsur terikat padu sebagai satu kesatuan menyeluruh ia tidak bermakna struktur tidak mempunyai 'unsur'; struktur tetap terdiri dari kesatuan unsur-unsur, namun apa yang dipastikan ialah unsur-unsur dalam sesuatu struktur itu tidak diutamakan malah diperkecilkan. Tidak seperti tradisi analisis keilmuan Anglo-Amerika di mana struktur dianggap sebagai konsep analisis untuk memecahkan unsur-unsur dalaman yang terdapat pada satu 'kesatuan' sehingga melahirkan cerakinan satu persatu unsur-unsur yang membina sesuatu struktur; sikap ini bersifat 'atomistic' (perhalusan). Bagi seorang struktural kesatuan keseluruhan itu lebih utama dari ceraian antara unsur-unsurnya.

Kedudukan dan perkaitan antara seluruh dan unsur-unsurnya hanya dapat dijelaskan melalui pengertian terhadap 'hubungan' antara bahagian-bahagian yang membentuk keseluruhan itu. Intisari kaedah struktur dan pegangan asasinya terletak pada cubaannya untuk mengkaji bukan unsur-unsur yang membentuk satu kesatuan menyeluruh tetapi kesatuan rangkaian hubungan yang mengait dan memadukan semua unsur itu. Misalnya, kesemua tiga jilid kajian Levi-Strauss mengenai mitos dalam karyanya MYTHOLOGIQUES — mengenai mitos-mitos orang India Amerika — tidak memberi kita penjelasan tradisional tentang semua mitos itu ataupun mengenai setiap episod yang terdapat di dalamnya tetapi mengenai pemerian terhadap hubungan antara mitos-mitos dan juga hubungan antara episod-episod dengan seluruh mitos.

b. *gagasan transformasi*

Jika sifat keseluruhan amat bergantung kepada hukum pembentukannya, maka sifat hukum itu mestilah mengalami proses 'membentuk': yakni suatu pergerakan duahala serentak di antara 'membentuk' dan 'terbentuk'. Proses membentuk dan terbentuk berlaku kerana adanya tanggapan bahawa struktur berada bukan pada tahap permukaan, tahap yang dapat diperhatikan, tetapi pada tahap bawahan, tahap yang tidak dapat diperhatikan di sebalik alam nyata (realiti) empiris.

Seperti kata Strauss, "We should not exclude the possibility that the men themselves, who produce and pass on these myths, could be aware of their structure and mode of operation, though this would not be usual, but rather partial and intermittent."

Strauss membandingkan keadaan kesedaran mengenai struktur dengan yang tidak sedar pada penggunaan bahasa. Meskipun setiap penutur bahasa sentiasa menggunakan hukum-hukum nahu atau bunyi (yakni menggunakan struktur bahasa) dalam pertuturan dan ucapan, namun mereka tidak sedar atau tidak tahu, kecuali jika mereka tahu ilmu bahasa atau ilmu nahu, tentang hukum-hukum bahasa atau nahu itu. Demikian juga,

hujah semua ahli struktural, mengenai semua kegiatan sosial. Apa yang dapat ditanggapi bukanlah struktur, tetapi hanya dalil dan natijah struktur. Sebaliknya, meskipun struktur sesuatu gejala dapat diperhatikan, ia hanya dapat dilahirkan dari apa yang dapat diperhatikan. Dalam pengertian seperti di atas inilah ahli struktural seperti Noam Chomsky, misalnya, menggunakan gagasan 'deep structure' dan 'surface structure'. (Adalah di luar bidang kita di sini untuk membicarakan sifat transformasi Chomsky ini). Namun demikian ternyata ada suatu persetujuan umum, walaupun tidak ditegaskan di kalangan ahli strukturalis, terutama Strauss dalam antropologi, Jakobson dalam linguistik, Piaget dalam psikologi dan Jacob dalam biologi, bahawa dalam diri manusia wujud suatu keupayaan semulajadi ataupun suatu pembawaan, diwariskan secara keturunan dan difitrahkan untuk bertindak sebagai daya membentuk (structuring). Tambahan pula daya ini adalah sedemikian supaya ia dapat membataskan bilangan bentuk-bentuk yang mungkin. Misalnya, telah disebutkan bahawa struktur bahasa-bahasa asal (bahasa semulajadi) adalah merupakan sebahagian kecil dari segala kemungkinan yang dapat timbul. Jika ini benar (dan masih lagi diperdebatkan dengan hebatnya) kita dapat bayangkan suatu hiraki di mana keupayaan semulajadi untuk melahirkan struktur tadi akan dapat melahirkan pula struktur khusus bagi kegiatan khusus seperti kegiatan dalam bidang kekerabatan, mitos, bahasa, dan sebagainya, yang kemudiannya pula melahirkan bentuk-bentuk yang dapat diperhatikan, seperti persaudaraan, perkahwinan, ucapan dan penceritaan.

Berdasarkan model ini barangkali lebih jelas kenapa golongan struktural menonjolkan sifat kesatuan semua fenomena sosial dalam sebarang masyarakat. Jika semua fenomena sosial dibentuk seperti model ini, kita dapat menduga lahirnya bentuk-bentuk yang sama di antara satu aspek masyarakat dengan yang lain. Demikian juga, kata Strauss, kelompok masyarakat membentuk kaedah struktur untuk menyelesaikan masalah, ketidakasaan dan pertelingkahan yang terbit di antara berbagai-bagai unsur yang muncul dari struktur dalaman itu,

yang dinamakan oleh Strauss sebagai struktur perantaraan. Hubungan di antara unsur-unsur struktur dalaman adalah merupakan pertentangan dua pihak (binary opposition). Secara logik ini bererti bahawa satu proposisi (kenyataan) p wujud dalam bentuk sama ada benar atau tidak benar. Demikian juga jika kita meneliti kehadiran suatu kelas peristiwa x dan $\neg x$ adalah sama ada benar atau tidak benar. Dalam notasinya ditulis sebagai $p \sim p$ dan $x \sim \neg x$. Kedua-dua unsur itu adalah 'mutually exclusive and exhausted categories'

Dalam rangka ini seorang antropologis akan membahagikan suatu bidang fenomena ke dalam dua kategori; 'kahwin' dan 'tidak kahwin'. Cara kedua di mana konsep 'binary opposition' ini digunakan adalah tidak begitu terikat dengan hukum logik; misalnya konsep seperti 'matahari' dan 'bulan', 'langit' dan 'bumi'. Bentuk pertentangan seperti ini tidak merupakan pasangan logis antara kedua tetapi sekadar tanggapan pasangan dalam konteks tertentu digunakan oleh kelompok-kelompok tertentu pula.

c. *Gagasan keteraturan sendiri (self-regulation)*

Struktur tidak memerlukan anasir luar untuk melakukan transformasi. Ia berlaku di atas dayanya sendiri melalui hukum transformasi yang ada di dalam dirinya. Dengan demikian struktur memelihara sifatnya tanpa pengaruh daripada anasir luar. Bentuk-bentuk yang dapat dianggap sebagai 'self-regulation' termasuklah irama, peraturan dan operasi (dalam ilmu matematik). Satu unsur utama dalam proses gerakan struktur ialah ketiadaan unsur masa sejarah, analisis struktur lebih bersifat diakronis. Ia memusatkan perhatian dengan merentasi masa dan bukan melalui masa. Bagi seorang struktural, unsur masa sejarah, suatu aliran maju ke hadapan yang sehalu dan tidak berputar-balik, adalah tidak begitu penting. 'Sejarah' dilihat sebagai suatu cara khusus perkembangan suatu sistem tertentu, yang kehadirannya atau sifat sinkronisnya mesti difahami sepenuhnya sebelum dapat diberi pemerian perkembangannya atau sifat diakronisnya. Tambahan pula sifat diakronis itu bukan ditentu-

kan oleh proses sejarah tetapi oleh rangkaian hubungan struktur yang sinkronis. Maka dalam erti inilah struktur itu dikatakan mempunyai peraturan sendiri seperti tanpa memerlukan desakan atau kesan dari pengaruh luar untuk bergerak, beroperasi dan melakukan transformasi.

Hasil dari fahaman seperti ini maka strukturalisme dianggap sebagai 'anti-causal' (tidak memerlukan proses sebab-akibat). Bahasa golongan struktural tidak menggunakan sebab dan akibat, malah ia menolak penanggapan alam seperti ini dan menggantikannya dengan tanggapan 'hukum transformasi'. Hukum transformasi, seperti yang telah disebutkan, adalah bersifat regular, dan sesuatu bentuk berubah atau menjelma ke dalam bentuk lain melalui hukum yang sama. Apa yang dimaksudkan oleh seorang struktural ialah bahawa jika kita bandingkan suatu pola hubungan sosial yang dipisahkan oleh masa dan ruang (yakni dalam satu masyarakat yang berlainan masa, atau dua masyarakat yang berlainan tempat) kita akan melihat perbezaan antara bentuk struktur, pola dan sifat hubungan itu. Secara tradisi kita akan berhujah bahawa ada beberapa faktor yang telah menyebabkan perbezaan itu. Tetapi golongan struktural akan berhujah bahawa perbezaan itu adalah hasil dari transformasi satu struktur kepada struktur lain. Melalui pemerhatian yang kerap akan didapati bahawa satu-satu struktur akan hanya bertransformasi dengan cara yang tertentu sahaja. Jadi apa yang berlaku ialah proses penjelmaan daripada satu struktur kepada yang lain dan bukan suatu proses sebab dan akibat.

5. Beberapa Persoalan.

Pengikut-pengikut kaedah strukturalis sentiasa menghadapi berbagai-bagai ulasan dan kritik daripada penganut aliran kaedah dan teori lain, terutama golongan empiris Inggeris, satu keadaan yang menyebabkan kaedah struktural amat lambat malah tidak diterima oleh para ilmiawan di sana. Hanya setelah beberapa orang seperti Leach dan Needham menggunakannya untuk kajian antropologi maka kaedah ini mendapat sedikit perhatian.

Menurut Lane (1971), dua kelemahan yang sentiasa disebut oleh para pengkritik ialah:

- i. Aliran struktural sentiasa dituduh terlalu banyak menggunakan andaian teori yang dipandang penting tetapi tidak diuji. Misalnya:
 - a. semua corak atau pola fiil manusia adalah 'code', yang mempunyai sifat-sifat bahasa,
 - b. manusia mempunyai daya membentuk secara pembawaan (innate) yang menentukan batas-batas dalam mana semua jenis struktur sosial dapat dibentuk,
 - c. hubungan dapat diperturunkan kepada bentuk pertentangan dua pihak (binary opposition). (Walaupun ini mungkin benar secara logis, para pengkritik telah meng-hujah bahawa walaupun dalam sebarang bidang dapat dibahagi kepada dua kelas, x dan $-x$, pertentangan seperti ini adalah amat tidak bermakna atau remeh dan tidak mempunyai sebarang erti, dan kerap kali pula mengenakan kategori yang palsu serta mengelirukan ke atas realiti sosial).
- ii. Struktur telah dituduh menjelma semata-mata daripada kaedah kepada teori sepenuhnya, malah menjadi ideologi, tanpa memahami keadaan sebenarnya, atau menyedari implikasi empirisnya.
- iii. Kaedah strukturalisme telah juga diserang kerana terlalu mengenepikan kronologi sejarah. Dengan menggunakan masa sama dengan faktor lain maka strukturalisme telah menafikan kepentingan pergerakan melalui masa, yang bersifat maju ke hadapan tanpa mundur. Di samping itu telah juga disebutkan bahawa model manusia dan masyarakat yang dikemukakan oleh strukturalisme hanyalah merupakan alat untuk membuat penjelasan (hueristic) dan bukan sifat masyarakat itu sendiri. Masyarakat, menurut para pengkritik, tidaklah seperti yang mahu dijelaskan oleh para struktural.

Demikian juga hukum-hukum transformasi telah diserang kerana pada kebiasaannya penjelasan ilmiah (scientific) sebagai lawan kepada pemerian ilmiah sentiasa menggunakan hubungan sebab. Dengan mengenepikannya, para struktural telah menafikan kemungkinan mendapat suatu cara penjelasan yang lebih meyakinkan, lengkap dan baik. Akhirnya, strukturalisme dikatakan memang tidak dapat digunakan untuk kajian: ia hanya merupakan suatu latihan impian intelektual yang telah nyata tidak dapat digunakan untuk kajian alam nyata.

Meskipun sekian banyak ulasan dan kritikan terhadap kaedah ini, namun Raymond Boudon (1971:134) mencatatkan:

"The most obvious interest afforded by 'structuralist' methods, as applied for example to the analysis of kinship structures or to structural phonology, is that they introduced an explanatory order among incoherent phenomena."

(Kepentingan yang unggul diberikan oleh kaedah-kaedah 'structuralist' seperti yang digunakan dalam analisis struktur kekerabatan atau fonologi struktural, ialah semua ini memperkenalkan suatu bentuk penjelasan dari gejala-gejala yang berkemelut).

Rujukan

- Boudon, R., 1971. *The Uses of Structuralism*, Heinemann, London.
- Lane, M., (ed.), 1970. *Introduction to Structuralism*, Basic Books, Inc., Publishers, New York.
- Zainal Kling, 1979. "Jabatan Pengajian Melayu dalam Konteks Kesarjanaan Melayu," dalam Farid Mohd. Onn dan Harun Mat Piah, ed., *Kesarjanaan Melayu*, Kementerian Kebudayaan Belia dan Sukan Malaysia.